**Аналитическая справка**

**по итогам мониторинга сформированности**

**естественнонаучной грамотности**

**обучающихся 8-9 -х классов филиала МБОУ «Жариковская СОШ ПМО» в с. Нестеровка**

**Цель диагностической работы**: оценить уровень сформированности естественнонаучной грамотности как составляющей функциональной грамотности. 8-9 -х классов.

**Сроки**: 17.04.2024 год 8-9 класс

**Методы контроля**: метапредметная диагностическая работа (естественнонаучная грамотность).

Согласно графику контроля, качества образования в рамках реализации плана работы по организации изучения естественнонаучной грамотности в школе был проведен мониторинг уровня сформированности естественнонаучной грамотности учащихся 8-9 х классов.

Результаты выполнения диагностической работы по естественнонаучной грамотности обучающимися 8 и 9 классов

В диагностической работе по естественнонаучной грамотности приняли участие 5обучающихся 8 класса и 4 обучающихся 9 класса.

Результат функциональной грамотности

**Таблица 1.**

**Результаты выполнения заданий по естественно-научной грамотности – 8 класс**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Участник | Сумма баллов | Максимальный балл | Процент выполнения | Уровень сформированности ФГ | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** | **9** |
| 8 | Работа 1 | 10 | 11 | 90,91 | Высокий | 1 | 1 | 0 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 |
| Работа 2 | 7 | 11 | 63,64 | Повышенный | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 2 | 0 |
| Работа 3 | 10 | 11 | 90,91 | Высокий | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 |
| Работа 5 | 10 | 11 | 90,91 | Высокий | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 |
| Работа 6 | 6 | 11 | 54,55 | Средний | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 |

**Таблица 2.**

**Результаты выполнения заданий по естественно-научной грамотности – 9 класс**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Класс | Участник | Сумма баллов | Максимальный балл | Процент выполнения | Уровень сформированности ФГ | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **6** | **7** | **8** | **9** | **10** | **11** | **12** | **13** | **14** | **15** |
| 9 | Работа 1 | 8 | 22 | 36,36 | Низкий | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| Работа 2 | 10 | 22 | 45,45 | Низкий | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 |
| Работа 3 | 6 | 22 | 27,27 | Низкий | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| Работа 5 | 12 | 22 | 54,55 | Средний | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 2 | 1 |

Распределение результатов участников диагностической работы по уровням

сформированности естественнонаучной грамотности показано в таблице .

**Таблица 3.**

**Анализ результатов естественнонаучной грамотности 8 и 9 класс**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Класс** | | **8** | | **9** | |
|  | **Всего** | 5 чел. | | 4 чел. | |
| Уровень освоения | **Недостаточный** | 0 | 0% | 0 чел | 0 % |
| **Низкий** | 0 чел. | 0 % | 1 чел. | 25 % |
| **Средний** | 1чел. | 20 % | 3 чел. | 75 % |
| **Повышенный** | 1 чел. | 20 % | 0чел. | 0 % |
| **Высокий** | 3 чел. | 60 % | 0 чел. | 0 % |

Из таблицы видно, что высокий, повышенный и средний уровень сформированности естественно-научной грамотности показали 40%, высокий уровень сформированности показали 60 % обучающихся 8 класса.

Среди девятиклассников низкий уровень сформированности естественно -научной грамотности показали 25 %, средний уровень показали 75 % учащихся

Анализ полученных результатов читательской грамотности позволяет сделать следующие выводы:

− результаты ДР демонстрируют, что 25% обучающихся 9 класса показали низкий уровень сформированности читательской грамотности;

**Выводы и рекомендации**

1. Анализ результатов диагностической работы подтвердил качество контрольных материалов. Подготовленные КИМ позволяют объективно оценить уровень достижения обучающимися проверяемых умений.

2. Итоги выполнения диагностической работы в 9-м классе: 25% учащихся продемонстрировали низкий уровень подготовки.

3. По итогам диагностики отмечаются дефициты в выполнении заданий, требующих понимать коммуникативное намерение автора, назначение текста.

По результатам диагностики можно рекомендовать в дальнейшей работе по формированию читательской грамотности учащихся необходимо включать задания на отработку таких умений, как:

- для 9 класса:

* Применить соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления
* Выдвигать объяснительные гипотезы и предлагать способы их проверки
* Применить соответствующие естественно-научные знания для объяснения явления